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**Objetivo**. Establecer comparaciones en la velocidad final alcanzada (VFA) en dos test incrementales continuos y máximos; Test de Pista de la UMTT y el Test VAM-EVAL. Como objetivo secundario fue comparar el consumo máximo de oxígeno predicho, las distancias recorridas y la duración entre los test.

**Método.**Cuarenta y cinco sujetos (26 hombres), estudiantes de educación física participaron voluntariamente. Fueron evaluados en 3 sesiones, en la primera sesión se realizó la evaluación antropométrica en laboratorio. En las dos siguientes sesiones se evaluaron aleatoriamente los test de campo UMTT y VAM-EVAL. Las diferencias entre las velocidades fueron analizadas aplicando la prueba t de Student para muestras relacionadas. El método Bland y Altman fue utilizado para observar el grado de acuerdo y la presencia de heterocedasticidad entre ambos tests.

**Resultados.** La diferencia promedio en la VFA entre el VAM-EVAL y UMTT fue de 0,46 km•h-1. No se encontraron diferencias significativas en la VFA ni en ninguna de las variables analizadas en ambos test: hombres 13,9 ± 1,3 frente a 13,4 ± 1,4 km•h-1 y mujeres 11,7 ± 1,0 frente a 11,3 ± 1,0 km•h-1 (p > 0,05). Las diferencias individuales en la VFA entre ambos test se encontraron dentro de los límites de acuerdo del 95% (-0,63 - 1,54 km•h-1).

**Conclusión.** En estudiantes de educación física no se encontraron diferencias significativas en las VFA entre el UMTT y VAM-EVAL. De igual manera, no se encontraron diferencias en las distancias alcanzadas, duración de los test y en el VO2máx estimado.
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